VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 68)
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 68)

3 kwietnia 2019 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, realizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Stanisława Piotrowicza oraz posła Arkadiusza Mularczyka w dniu 12 lutego 2019 r., podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej, stanowiącej podstawę wniosku poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz z dnia 13 lutego 2019 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Moniki Rosy w dniu 24 listopada 2018 r. podczas zgromadzenia w Żorach, stanowiącej podstawę wniosku poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 4 grudnia 2018 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Adama Szłapki w dniu 25 listopada 2018 r. w programie „Śniadanie w Polsat News", stanowiącej podstawę wniosku poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 4 grudnia 2018 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Joanny Scheuring-Wielgus z dnia 2 stycznia 2019 r., zamieszczonej w serwisie społecznościowym Twitter, stanowiącej podstawę wniosku poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 7 stycznia 2019 r. – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r.;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad.

Informuję, że wczoraj do Komisji wpłynęło pismo marszałka Sejmu z dnia 1 kwietnia 2019 r. w sprawie przekazania propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r. w terminie do 25 kwietnia br., bezpośrednio do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. W związku z powyższym porządek posiedzenia został poszerzony o punkt: rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r.

Czy ktoś z członków Komisji zgłasza uwagi lub sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego, tj. do rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania posła Stanisława Piotrowicza oraz posła Arkadiusza Mularczyka w dniu 12 lutego 2019 r., podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej, stanowiącej podstawę wniosku pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz z dnia 13 lutego 2019 r.

Szanowni państwo, w związku ze zmianą terminu posiedzenia naszej Komisji usprawiedliwiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz oraz swoją nieobecność uzasadnili również posłowie Arkadiusz Mularczyk i Stanisław Piotrowicz. W związku z tym proponuję, żeby ten punkt został rozpatrzony na kolejnym posiedzeniu Komisji. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego, którym jest kontynuacja rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi pani poseł Moniki Rosy w dniu 24 listopada 2018 r., podczas zgromadzenia w Zorach, stanowiącej podstawę wniosku poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 4 grudnia 2018 r. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisja wysłuchała wyjaśnień złożonych przez panią poseł Monikę Rosę. Wnioskodawca, pani poseł Krystyna Pawłowicz, która nie była obecna na tamtym posiedzeniu, została ponownie zaproszona w dniu dzisiejszym. Sekretariat otrzymał informację od pani poseł, że dzisiaj również nie weźmie ona udziału w posiedzeniu Komisji. W tej sytuacji, jako że to jest nasze drugie posiedzenie dotyczące tej materii, uważam, że możemy przystąpić do dyskusji nad wnioskiem bez wysłuchania pani poseł Pawłowicz. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan poseł Sosnowski, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, kieruję pytanie do pana, ponieważ otrzymaliśmy pismo, w którym pani poseł Pawłowicz po raz drugi informuje nas, że nie weźmie udziału w posiedzeniu Komisji Etyki. Musimy jednak pamiętać, że godzina dzisiejszego posiedzenia została zmieniona. Nie wiem, jak w tej sytuacji traktować nieobecność pani poseł. Zmiana godziny może być pewnym usprawiedliwieniem jej nieobecności. Możemy się poczuć winni z tego powodu, że zmieniliśmy godzinę rozpoczęcia obrad. Pytanie brzmi, czy pan przewodniczący orientuje się, czy pani poseł przyjdzie na kolejne posiedzenie, czy raczej uzna, że nie chce rozmawiać z Komisją? Odpowiedź na to pytanie jest istotna dla mnie, jeśli chodzi o dalsze procedowanie nad wnioskiem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Stawia mnie pan poseł w bardzo kłopotliwej sytuacji, zadając takie pytanie. Zakładam, że nieobecność pani poseł Krystyny Pawłowicz wynika z innych poselskich obowiązków. Tylko tak możemy to interpretować. Uważam jednak, że w tej sprawie powiedziano już bardzo dużo i wydaje mi się, że każdy z nas, członków Komisji Etyki Poselskiej, zdołał sobie wyrobić opinię na ten temat. W tej sytuacji, moim zdaniem, powinniśmy dalej procedować.

Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, niestety po pana wyjaśnieniach mam duże wątpliwości. Jeżeli rzeczywiście obowiązki poselskie sprawiły, że pani poseł nie może być obecna na posiedzeniu Komisji, to dobrym zwyczajem do tej pory było jednak przełożenie terminu rozpatrzenia sprawy. Dawaliśmy posłom drugą, a nawet trzecią szansę. Nie chciałbym, żeby…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Wnoszę o przełożenie rozpatrzenia tego wniosku.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli tak, to ten wniosek musi dotyczyć nie tylko sprawy dotyczącej pani poseł Moniki Rosy, ale również wniosków złożonych w sprawach pana posła Adama Szłapki oraz pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus. Wszystkie trzy punkty przenosimy zatem na następne posiedzenie w dniu 25 kwietnia br. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym, żeby wszyscy posłowie, którzy zjawiają się na posiedzeniu Komisji Etyki, byli traktowani jednakowo. Jeśli postąpilibyśmy teraz inaczej, to pani poseł Pawłowicz mogłaby odczytać takie zachowanie, jako nie dające jej szansy na złożenia wyjaśnień, ponieważ w tym czasie miała zaplanowane inne obowiązki.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wszystko jasne. Dziękuję, panie pośle. Składając swój wniosek, przyjęty bez sprzeciwu, postawił mnie pan, jako przedstawiciela klubu, w którym jest także pani poseł Pawłowicz, w bardzo komfortowej sytuacji, za co bardzo dziękuję.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego – zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Pierwsza sprawa to wniosek oznaczony nr 302/19. Jest to wniosek Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie dotyczącej posła Janusza Sanockiego. Co państwo sądzicie na temat tego wniosku? Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, z dużą troską podchodzę do każdej sprawy, do każdej wypowiedzi, która komuś może ubliżyć, ale w tym przypadku składam wniosek o odrzucenie tej sprawy. Komisja nie powinna zajmować się tym wnioskiem, ponieważ jeżeli zaczniemy karać posłów za opowiadanie dowcipów krążących w przestrzeni publicznej, to możemy mieć w przyszłości ogromny problem. Może ten dowcip rzeczywiście…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Nie na miejscu.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Może ten dowcip rzeczywiście był nie na miejscu, ale myślę, że chyba wszyscy spotkaliśmy się gdzieś z podobnymi dowcipami, o podobnej treści. Nie widzę tu podstaw do działania Komisji Etyki. Co innego, gdyby poseł stwierdził, że tak jest – wtedy co innego, ale czy dowcip opowiedziany przez posła może być powodem do jego ukarania? Ja uważam, że nie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za tym, aby Komisja nie podejmowała inicjatywy w tej sprawie? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie będzie zajmowała się wnioskiem oznaczonym nr 302/19.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska wobec wniosku oznaczonego nr 303 i 304. Chodzi o wnioski Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer „Pracownia Różnorodności" z dnia 28 marca 2019 r. oraz osoby prywatnej w sprawie dotyczącej pani poseł Elżbiety Kruk. Proszę o państwa stanowisko w tej sprawie. Pani poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Czy my możemy poprosić o nagranie tej wypowiedzi? We wniosku jest podany link. Chyba łatwiej będzie nam zająć stanowisko po wysłuchaniu słów pani poseł Kruk.

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Nagranie można w każdej chwili odsłuchać w sekretariacie Komisji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zarządzam krótką przerwę na odsłuchanie nagrania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Przypominam, że zajmujemy stanowisko wobec wniosków oznaczonych nr 303 i 304. Wysłuchaliśmy całości nagrania rozmowy pani poseł Elżbiety Kruk z panem redaktorem Stankiewiczem. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak przy okazji poprzedniego wniosku wnoszę o niezajmowanie się tą sprawa przez Komisję. Nie znajduję w wypowiedzi poseł Kruk znamion, które sprawiałyby, że Komisja Etyki powinna się tą sprawą zająć.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podzielam oczywiście to stanowisko. Mówię oczywiście, dlatego że zupełnie inaczej odbiera się nagranie wypowiedzi, a inaczej jego transkrypcję. Kiedy się słyszy i widzi dyskutujące osoby, odbiór sytuacji jest inny niż ten, kiedy mamy przed sobą tylko suchy tekst. Zgadzam się z propozycją pana posła. Wydaje mi się, że Komisja nie powinna podejmować inicjatywy w tej sprawie.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dla formalności powinniśmy to przegłosować.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zgoda. Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy przez Komisję w sprawach oznaczonych nr 303 i 304. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy rozpatrzenia wniosków nr 303 i 304.

Przystępujemy do realizacji pkt 6, czyli rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2020 r. Na początku posiedzenia poinformowałem państwa, że w tej sprawie wpłynęło do nas pismo od marszałka Sejmu z datą 1 kwietnia br. Wyznaczony termin to 25 kwietnia. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza propozycje tematów do planu pracy NIK? Nie ma takich propozycji. Stwierdzam, że w związku z brakiem propozycji Komisja Etyki Poselskiej poinformuje marszałka Sejmu, iż nie zgłasza tematów do planu kontroli NIK na 2020 r. Czy jest zgoda? Jest zgoda, dziękuję.

Przechodzimy do realizacji pkt 7 – sprawy bieżące. Chciałbym państwa poinformować, że na następnym posiedzeniu Komisja rozpatrzy projekt sprawozdania Komisji Etyki Poselskiej z analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów za rok 2016 i 2017. Oczekujemy jeszcze na wyjaśnienia dwojga posłów. Mam nadzieję, że pojawią się w najbliższym czasie. Chcę też państwu zapowiedzieć, że niebawem Komisja przystąpi do analizy oświadczeń majątkowych posłów złożonych za rok 2018. Będziemy się tym zajmować już na przełomie czerwca i lipca.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Serdecznie państwu dziękuję.